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Sparen, spaarpotten, spaarbankboekjes en spaarbanken, het lijken soms termen uit een ver verleden. Maar, tot in de jaren zestig van de vorige eeuw werd sparen gezien als het middel bij uitstek om welvaart en bestaanszekerheid op te bouwen. De overheid propageerde het sparen door speciale regelingen als de Zilvervloot en faciliteerde spaarders met de Rijkspostspaarbank. Belangrijker nog waren de honderden lokale Nutspaarbanken, Bondsspaarbanken en zelfs nog een enkele Gemeentespaarbank, die vele honderden miljoenen aan spaargeld beheerden. In deze nijvere spaaractiviteit is de afgelopen vijftig jaar door de uitbouw van de verzorgingsstaat en de toegenomen welvaart, drastisch verandering in gekomen. Hoewel Nederlanders internationaal nog steeds als spaarzaam of zelfs uitgesproken zuinig te boek staan, wordt er toch niet veel meer gespaard. Het meeste geld dat we tegenwoordig nog opzij leggen bestaat uit de, veelal verplichte, afdracht aan de pensioenfondsen. Daar zitten tegenwoordig de grootste financiële buffers voor de meeste Nederlanders, al zal niemand dat als zijn ‘spaargeld’ beschouwen. Intussen is de verstrekking van hypotheken, consumptief krediet en het gebruik van en creditcards ook in Nederland wijd verbreid geraakt. Als gevolg van al deze draai van sparen naar lenen, is de spaarbank uit het straatbeeld verdwenen. De honderden lokale spaarbanken gingen geleidelijk op in steeds grotere eenheden waarvan alleen nog SNS-bank overeind is gebleven, zij het met forse overheidssteun. Alle reden dus om terug te blikken naar het ontstaan van deze nationale spaardrift en de oorsprong van de talrijke spaarbanken.

In *Goed geld* schrijven Wim Willems en Henk Looijesteijn met een vlotte pen de geschiedenis van de Nutsspaarbank. Daarbij wordt speciaal aandacht besteed aan de Haagse Nutsspaarbank. De opdracht voor deze studie werd dan ook verleend door het Fonds 1818, de rechtsopvolger van deze bank. De titel van hun boek verwijst naar het geld van de spaarders. Dat is, aldus de auteurs, ‘eeuwenlang bedoeld geweest om goed te doen.’ Maar, hier lijken de auteurs toch enigszins op het verkeerde been gezet door de huidige doelstellingen van hun opdrachtgever. Het Fonds 1818 mag dan nu ‘goed’ kunnen doen met de opbrengsten van het geld dat de Haagse spaarders jaar-in-jaar-uit op hun rekening stortten, dat was *niet* de oorspronkelijke doelstelling van de Nutsspaarbank. De spaarbanken opgericht door plaatselijke afdelingen van de Maatschappij tot Nut van ’t Algemeen, hadden een moreel en opvoedkundig doel. De oprichters beschouwden sparen als een middel om het volk op te voeden tot zelfredzaamheid en sociaal verantwoordelijkheidsbesef. Kleine ambachtslieden en neringdoenden, arbeiders en dienstbodes, moest de gelegenheid worden geboden een centje opzij te leggen voor moeilijke tijden of hun oude dag. Sparen droeg aldus bij aan een respectabel en onafhankelijk bestaan en vormde daarmee de kern van het nieuwe burgerschapsideaal. Dit was juist niet filantropisch in de zin van het bieden van ondersteuning in tijden van nood, maar een pedagogisch streven gericht op volksverheffing en het voorkomen van armoede. De spaarbanken zijn dus geen onderdeel van een filantropisch streven, maar van de verbreiding van een verlicht maatschappelijk ideaalbeeld. Dat de bestuurders van deze banken hun werk volkomen belangeloos verrichtten, doet niets af aan het morele doel van deze instellingen.

In hun boek richten de auteurs zich niet zozeer op het geld, de financiële en bancaire ontwikkelingen die het wel en wee van de spaarbank en haar spaarders bepaalden, maar op ‘de mensen van de bank: de bestuurders, de spaarders, het personeel: wie waren zij, wat deden ze en waarom?’ Daarbij leggen zij de nadruk op ‘het hoe en waarom van het ontstaan van de spaarbank, en op de mannen die de bank hielpen opzetten en besturen.’ Dat levert interessante inzichten op wanneer de auteurs een groepsprofiel van de bestuurders schetsen. Natuurlijk was wel duidelijk dat de bestuurders vaak tot de elite behoorden, maar over hoe deze besturen nu precies waren samengesteld en welke veranderingen er in de samenstelling plaatsvonden is weinig bekend. Ook in Den Haag bestond het bestuur van de Nutsspaarbank uit heren uit de gegoede stand en door de gebruikelijke coöptatie hield deze eenzijdige samenstelling lang stand. Willems en Looijesteijn onderscheiden daarin verschillende bloedgroepen zoals adel en patriciaat, ambtenaren, gemeenteraadsleden, predikanten, notarissen en juristen. Vaak waren het ook bestuurders met een achtergrond in de praktijk, zoals kooplieden, verzekeraars en bankiers. Behalve over praktische kennis, moesten de bestuurders ook beschikken over een vermogen dat hen aanzien en vertrouwen verschafte. Tot ver in de twintigste eeuw werden bestuurders gerekruteerd uit de plaatselijke elite en waren hechte familiebanden in het bestuur niet ongebruikelijk. Pas in 1980 werd de eerste vrouwelijke bestuurder benoemd en met het vertrek van de laatste adellijke telg, leek de samenstelling van het bestuur eindelijk op een meer meritocratische leest geschoeid.

Hoewel deze analyse van de samenstelling van het bestuur niet systematisch cijfermatig is onderbouwd en daarmee toch vrij impressionistisch blijft, vormt dit toch een belangwekkende inkleuring van een al bekend patroon. Helaas vormt deze paragraaf een uitzondering in het verder tamelijk beschrijvende en veelal anekdotisch betoog. De auteurs hebben er voor gekozen om de geschiedenis van de Haagse Nutsspaarbank te belichten aan de hand van voorvallen, opmerkelijke figuren of bijzondere periodes zoals de bouw van een nieuw bankgebouw, het eerste eeuwfeest (dat door de Eerste wereldoorlog in het water viel) of de Duitse bezetting. De spaarbanken groeiden in die laatste periode weliswaar als kool, maar zij bleven daarbij achter op de boerenleenbanken en handelsbanken. Een achterstand die de spaarbanken nooit meer zouden inhalen.

De auteurs hebben hun onderzoek vooral gericht op de notulen van de Haagse spaarbankbestuurders, maar baseren zich in hun boek ook op de rijke literatuur over de Nederlandse spaarbanken. Omdat een notenapparaat ontbreekt is echter niet te achterhalen op welke bronnen hun gegevens zijn gebaseerd of aan welke studies zij hun gegevens hebben ontleend. Hoewel een uitgebreide lijst van geraadpleegde archieven en literatuur is opgenomen, doet dit toch afbreuk aan de wetenschappelijke waarde van deze studie. In combinatie met hun anekdotische aanpak hebben de auteurs daarmee de kans gemist om een diepgaande analyse te maken van ‘de mensen van de bank’.
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